



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-05  
**Tužilac protiv Saljiha Mustafe**

**Rešava:** **Pretresni panel I**  
sudija Mapi Velt-Folja, predsedavajući sudija  
sudija Roland Dekers  
sudija Žilber Biti  
sudija Vladimir Mikula, rezervni sudija

**Sekretar:** Fidelma Donlon

**Datum:** 23. jul 2021.

**Jezik:** engleski

**Stepen tajnosti:** javno

---

**Peta odluka o preispitivanju pritvora**

---

**Dostaviti:**

**specijalizovanom tužiocu**  
Džeku Smitu

**braniocu optuženog**  
Julijusu von Boneu

**zastupniku žrtava**  
Ani Pjus

**PRETRESNI PANEL I** (u daljem tekstu: panel) donosi odluku o preispitivanju pritvora.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 23. novembra 2020<sup>1</sup>, 25. januara 2021,<sup>2</sup> odnosno 25. marta 2021,<sup>3</sup> sudija za prethodni postupak je doneo „Odluku o preispitivanju pritvora“, „Drugu odluku o preispitivanju pritvora“ i „Treću odluku o preispitivanju pritvora“ kojima je naložio produžetak pritvora Saljiha Mustafe (u daljem tekstu: g. Mustafa ili optuženi).

2. Dana 25. maja 2021, panel je doneo „Četvrtu odluku o preispitivanju pritvora“ (u daljem tekstu: četvrto preispitivanje pritvora).<sup>4</sup> U četvrtom preispitivanju pritvora, panel je naložio Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: tužilaštvo), kao i zastupniku žrtava, ukoliko želi, da do ponedjeljka, 5. jula 2021. pismenim putem podnesu svoja izjašnjenja o idućem preispitivanju pritvora, kao i da odbrana učini isto, ukoliko želi, do ponedjeljka, 12. jula 2021.<sup>5</sup>

3. Dana 5. jula 2021, tužilaštvo je podnelo svoje izjašnjenje.<sup>6</sup> Zastupnik žrtava se nije izjasnio.

4. Odbrana je podnela svoje izjašnjenje 11. jula 2021.<sup>7</sup>

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-05, F00052, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora*, 23. novembar 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-05, F00068, sudija za prethodni postupak, *Druga odluka o preispitivanju pritvora*, 25. januar 2021, javno.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-05, F00097, sudija za prethodni postupak, *Treća odluka o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: treće preispitivanje pritvora), 25. mart 2021, javno.

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-05, F00127, pretresni panel I, *Četvrtu odluku o preispitivanju pritvora*, 25. maj 2021, javno.

<sup>5</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 29(b)-(c).

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-05, F00147, specijalizovani tužilac, *Izjašnjenje tužilaštva u vezi sa petim preispitivanjem pritvora* (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva), 5. jul 2021, javno.

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-05, F00151, odbrana, *Izjašnjenje odbrane u vezi sa preispitivanjem pritvora optuženog* (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane), 11. jul 2021, javno. Obaveštenje o dostavljanju podneska zavedeno je 12. jula 2021.

## II. IZJAŠNENJA STRANA U POSTUPKU

5. Tužilaštvo iznosi da je produžetak pritvora optuženog i dalje neophodan budući da nije došlo do promene okolnosti zbog kojih bi panel promenio svoj zaključak o postojanju dovoljno realne mogućnosti da bi optuženi, ukoliko bi bio privremeno pušten na slobodu, vršio pritisak na žrtve, svedoke i/ili članove njihovih porodica, kao i da nikakav uslov ne bi mogao dovoljno da umanja taj rizik.<sup>8</sup> Pored toga, još uvek postoji velika opasnost od bekstva i ponovnog izvršenja krivičnih dela, a otkako je prethodni put razmatrano preispitivanje pritvora, svi rizici navedeni u članu 41(6)(b) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) povećali su se usled predstojećeg početka suđenja.<sup>9</sup>

6. Kad je reč o dobro utemeljenoj sumnji da je optuženi izvršio krivična dela u nadležnosti Specijalizovanih veća, tužilaštvo iznosi da se od četvrtog preispitivanja pritvora nisu promenile okolnosti usled kojih bi se izmenio zaključak koji su doneli i sudija za prethodni postupak i panel.<sup>10</sup> Kad je reč o opasnosti od bekstva, tužilaštvo iznosi da je taj rizik i dalje visok iz razloga koje je navelo u svom izjašnjenju u vezi sa četvrtim preispitivanjem pritvora.<sup>11</sup> Kad je reč o opasnosti od uticanja na svedoke i žrtve, tužilaštvo iznosi da ne samo da je ona i dalje prisutna, već će se značajno povećati zbog predstojećeg početka suđenja i povezanog ukidanja redakcija u materijalu za koji je odloženo obelodanjivanje.<sup>12</sup> S tim u vezi, tužilaštvo tvrdi da je neophodno produžiti pritvor optuženog kako bi se taj rizik umanjio ograničavanjem i nadzorom njegovih komunikacija, što ne bi moglo delotvorno da se vrši ukoliko bi optuženi bio privremeno ili uslovno pušten na slobodu.<sup>13</sup> Kad je reč o opasnosti od

---

<sup>8</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 2.

<sup>9</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 2.

<sup>10</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 3.

<sup>11</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 3, gde se poziva na KSC-BC-2020-05, F00122, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na četvrto preispitivanje pritvora* (dalje u tekstu: izjašnjenje tužilaštva u vezi sa četvrtim preispitivanjem pritvora), 17. maj 2021, javno.

<sup>12</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 5-6.

<sup>13</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 7.

izvršenja novih krivičnih dela, tužilaštvo se poziva na svoje ranije izjašnjenje i tvrdi da, isto tako, ne samo da je taj rizik i dalje prisutan, već se i povećao zbog predstojećeg početka suđenja i činjenice da će se optuženom obelodanjivati sve više informacija.<sup>14</sup>

7. Tužilaštvo takođe tvrdi da se opasnosti koje potiču od optuženog, uzete pojedinačno ili zajedno, mogu efikasno kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, naročito u ovoj fazi postupka, kada će biti ukinute redakcije u materijalu koji se odloženo obelodanjuje i optuženom otkriven identitet određenih lica.<sup>15</sup> Nikakva uveravanja optuženog ne bi bila dovoljna garancija da će on poštovati postavljene uslove i njima se ne bi otklonili konkretni rizici u slučaju da se optuženi privremeno pusti na slobodu.<sup>16</sup> Na kraju, tužilaštvo napominje da suđenje treba da počne 15. septembra 2021. i da je, od poslednjeg preispitivanja pritvora, postupak brzo i efikasno vođen, kao i da nije bilo perioda zastoja u postupku.<sup>17</sup>

8. Odbrana tvrdi da g. Mustafa treba da bude pušten iz pritvora i da panel, ukoliko to smatra potrebnim, može da odredi sve uslove za njegovo puštanje na slobodu za koje smatra da su neophodni i prikladni.<sup>18</sup> U tom cilju, odbrana iznosi sledeće argumente. Ne postoji rizik da će g. Mustafa pobeći s obzirom: (i) da se njegov društveni, ekonomski i porodični život odvija na Kosovu (ii) da nije kažnjavan; (iii) da u poslednjih 20 godina skoro nikad nije napuštao Kosovo; (iv) da nikada nije predstavljao opasnost za bilo koga; (v) da je saradivao s tužilaštvom kad se to od njega tražilo, i (vi) da želi da se odbrani na sudu, pa prema tome nema nameru da beži.<sup>19</sup> Odbrana takođe iznosi da ranije navedeni faktori rizika ne ukazuju na to da postoji opasnost da će g. Mustafa pobeći.<sup>20</sup> Konkretnije, saznanje optuženog o optužbama i

---

<sup>14</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 8, u kom se takođe upućuje na izjašnjenje tužilaštva u vezi sa četvrtim preispitivanjem pritvora, stavovi 11-12.

<sup>15</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 9-10.

<sup>16</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 10.

<sup>17</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

<sup>18</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 37.

<sup>19</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 5-13.

<sup>20</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 14.

upoznavanje s dokazima u daljem toku predmeta ne može se uzeti protiv njega kao faktor rizika pošto svako optuženo lice mora biti upoznato sa optužbama.<sup>21</sup> Zatim, način na koji se predmet odvija ne zavisi od optuženog već o tome odlučuje sud.<sup>22</sup> Ranije donete osuđujuće presude višim starešinama u Operativnoj zoni Lab ne mogu predstavljati podstrek g. Mustafi na bekstvo jer on sam nikada nije bio viši starešina.<sup>23</sup> Isto tako, navodne veze sa obaveštajnim službama na Kosovu i mogućnost putovanja u određene zemlje bez vize, čak i ako se pretpostavi da se mogu smatrati faktorom rizika, mogu se otkloniti nametanjem određenih uslova.<sup>24</sup>

9. Odbrana dalje tvrdi da optuženi niti ima nameru, niti ima sredstva da ometa postupak ili vrši pritisak na svedoke i žrtve. Konkretno, odbrana iznosi da: (i) optuženi nema motivaciju da ometa postupak budući da bi to imalo negativne posledice po njega; (ii) reći da optuženi ima sredstva da ometa postupak predstavlja veliko preuveličavanje njegovih sredstava i mogućnosti; (iii) tvrdnja da bi optuženi uticao, ili da postoji konkretna opasnost da će uticati na nekog svedoka ili žrtvu, nije potkrepljena, i (iv) bilo kakav navodni rizik nije povećan pošto je određen datum početka suđenja.<sup>25</sup> Odbrana takođe iznosi da je „[o]metanje postupka“ nejasan izraz koji ni panel ni tužilaštvo nisu detaljnije objasnili.<sup>26</sup>

10. Kad je reč o opasnosti da bi optuženi mogao da vrši krivična dela, odbrana iznosi sledeće: (i) nakon skoro godinu dana u pritvoru, došao je trenutak da panel donese konkretan zaključak o tome da li zaista postoji opasnost da će g. Mustafa izvršiti krivična dela, kao i da precizira koja su to dela; (ii) potpuno je neosnovana pretpostavka da će g. Mustafa iznenada početi da vrši krivična dela, nakon što poslednjih dvadeset godina nije lišavan slobode i protiv njega nije iznesena nijedna

---

<sup>21</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 15.

<sup>22</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 15.

<sup>23</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 16.

<sup>24</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 17-18.

<sup>25</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 19-27.

<sup>26</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 19.

optužba, i (iii) činjenica da je jasno određen datum početka suđenja nema nikakvog uticaja na to pitanje.<sup>27</sup>

11. U datim okolnostima, odbrana tvrdi da panel treba da oceni da li su rizici iz člana 41(6)(b)(i)-(ii) Zakona realni ili se samo pretpostavljaju, a kad je reč o riziku iz člana 41(6)(b)(iii) Zakona, da nije izvršena nikakva ocena dokaza koje je tužilaštvo predočilo.<sup>28</sup>

12. Na kraju, odbrana ponavlja, kao što je već ranije iznosila, da se mogu odrediti uslovi, kojih će se optuženi pridržavati, kako bi se sprečio bilo koji rizik koji bi panel eventualno utvrdio.<sup>29</sup>

### III. MERODAVNO PRAVO

13. Panel upućuje na članove 29, 31(5) i 53 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članove 3(2), 21(3) i 41(6), (10) i (12) Zakona, i pravilo 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik).

### IV. ANALIZA

14. Panel najpre ističe da je pretpostavka nevinosti iz člana 31(5) Ustava, člana 21(3) Zakona i člana 6(2) Evropske konvencije o ljudskim pravima, polazno stanovište za ocenu produženja pritvora.<sup>30</sup> Pritvor se, dakle, ne može olako

---

<sup>27</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 29-31.

<sup>28</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 34-35.

<sup>29</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 32, 36.

<sup>30</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 13. V. takođe KSC-BC-2020-06, IA004/F00005/RED, *Javna redigovana verzija odluke o žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu* (u daljem tekstu: drugostepena odluka o Tačijevom privremenom puštanju na slobodu), 30. april 2021, stav 17.

produžavati i optuženo lice treba da bude pušteno na slobodu nakon što se njegov dalji pritvor više ne može smatrati opravdanom merom.<sup>31</sup>

#### A. OSNOVANA SUMNJA

15. U pogledu minimalnog kriterijuma za produženje pritvora, član 41(6)(a) Zakona postavlja kao preduslov,<sup>32</sup> postojanje osnovane sumnje da je izvršeno krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća.<sup>33</sup> U tom smislu, panel napominje da je samom odlukom sudije za prethodni postupak o potvrđivanju optužnice protiv g. Mustafe,<sup>34</sup> uslov iz člana 41(6)(a) Zakona ispunjen i potvrđen od strane nezavisne sudske vlasti nakon analize dokaza koje je podnelo tužilaštvo.<sup>35</sup> Panel smatra da će se ocena dokaza kojima se potkrepljuju optužbe vršiti na suđenju, kada će se o krivici ili nevinosti g. Mustafe odlučivati na osnovu dokaza iznetih pred panelom.<sup>36</sup> Panel smatra da odbrana nije iznela nijedan konkretni argument u prilog svojoj tvrdnji da više ne postoji osnovana sumnja protiv optuženog, osim što uopšteno tvrdi da „[s]ud nije ozbiljno razmotrio suštinsku vrednost dokaza.<sup>37</sup> Isto tako, panel ne vidi osnov za zaključak da je optužnica protiv g. Mustafe bila neispravna ili manjkava u tolikoj meri da minimalni uslov osnovane sumnje više nije ispunjen.<sup>38</sup> Zbog toga panel smatra da su uslovi iz člana 41(6)(a) Zakona i dalje ispunjeni.

---

<sup>31</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 13; ESLJP, *Buzadji v. The Republic of Moldavia*, br. 23755/07, *Judgment* [GC] (*Buzadji v. The Republic of Moldavia* [GC]), 5. jul 2016, stav 90.

<sup>32</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 14; ESLJP, *Buzadji v. The Republic of Moldavia* [GC], stav 87.

<sup>33</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 14 i fusnota 28.

<sup>34</sup> KSC-BC-2020-05, F00008/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Saljiha Mustafe*, 5. oktobar 2020, javno, stav 163(a).

<sup>35</sup> KSC-BC-2020-05, F00009/A01/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje g. Saljiha Mustafe*, 12. jun 2020, javno, stav 1; F00009/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i naloga za dovođenje*, 12. jun 2020, javno, stav 18.

<sup>36</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 14; treće preispitivanje pritvora, stav 12.

<sup>37</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 28.

<sup>38</sup> Isto tako, četvrto preispitivanje pritvora, stav 14.

## B. NEOPHODNOST PRITVORA

16. Panel podseća na kriterijum koji se primenjuje za ocenu neophodnosti produženja pritvora optuženog, naveden u četvrtom preispitivanju pritvora, kao i značaj konkretnog obrazlaganja (svakog pojedinačnog slučaja) i konkretnih osnova koje panel mora da uzme u obzir, kao što je istakao panel Apelacionog suda.<sup>39</sup>

17. Konkretno, kad je reč o članu 41(6)(b)(ii) Zakona, panel podseća da je, kao što je slučaj sa svim drugim rizicima navedenim u članu 41(6)(b) Zakona, zadatak panela da izvrši procenu rizika.<sup>40</sup> S tim u vezi, da bi se procenilo da li će se u budućnosti ostvariti opasnost od ometanja postupka nije potrebno dostaviti dokaz da se to ometanje već ranije odigralo.<sup>41</sup>

### 1. Opasnost od bekstva

18. U pogledu opasnosti od bekstva iz člana 41(6)(b)(i) Zakona, panel podseća na svoja razmatranja o tom pitanju izložena u četvrtom preispitivanju pritvora<sup>42</sup> i smatra da faktori na koje se pozvalo tužilaštvo još uvek ne ukazuju (dovoljno) na to da postoji opasnost da će g. Mustafa pobeći. Konkretno, panel je zaključio da okolnost da je optuženi upoznat sa optužbama, potencijalno dugačka kazna zatvora ukoliko sud utvrdi njegovu krivicu, svest o osuđujućim presudama koje su ranije izrečene pripadnicima Oslobođilačke vojske Kosova iz iste operativne zone i njegove veze sa obaveštajnim službama Kosova ne mogu biti podsticaj g. Mustafi na bekstvo. Što se tiče njegove mogućnosti da putuje u određene zemlje bez vize, panel smatra da to nije dovoljno jak faktor da bi se utvrdilo da postoji opasnost od bekstva. Prilikom ocenjivanja opasnosti od bekstva, panel najpre

---

<sup>39</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stavovi 15-17, takođe pozivajući se na drugostepenu odluku o Tačijevom privremenom puštanju na slobodu, stav 22.

<sup>40</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 17.

<sup>41</sup> Isto tako, KSC-BC-2020-06, IA001/F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o privremenom puštanju na slobodu*, 30. april 2021, javno, stav 38.

<sup>42</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 18.



ukazuje na saradnju g. Mustafe sa tužilaštvom pre nego što je potvrđena optužnica. Panel dalje napominje da g. Mustafa ima stalno mesto boravka na Kosovu i stabilne porodične, ekonomske i društvene veze u svojoj domovini. Tužilaštvo nije predočilo činjenice ili okolnosti na osnovu kojih bi panel doneo drugačiji zaključak. Panel stoga smatra da od četvrtog preispitivanja pritvora – kada je panel zaključio da ne postoji opasnost da će g. Mustafa pobeći<sup>43</sup> – nisu iskrisle nove informacije niti je došlo do promena koje pobijaju gornje zaključke.

19. Panel stoga zaključuje, kao što je već konstatovano u četvrtom preispitivanju pritvora, da ne postoji opasnost od bekstva g. Mustafe i da se ta opasnost, čak i da postoji, može otkloniti odgovarajućim uslovima koji bi se postavili optuženom u skladu s članom 41(12) Zakona i pravilom 56(5) Pravilnika.

## **2. Opasnost od ometanja odvijanja postupka pred Specijalizovanim većima**

20. Kad je reč o opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona, panel najpre napominje da se opasnost od ometanja „odvijanja krivičnog postupka uticanjem na svedoke, žrtve ili saučesnike“ odnosi pre svega na opasnost od ometanja postupka koji se vodi protiv samog optuženog, budući da bi u pogledu tog postupka optuženi imao motivaciju i sredstva da vrši pritisak jer bi znao ko su relevantni svedoci, žrtve ili saučesnici.

21. Kad je reč o postojanju takve opasnosti u slučaju g. Mustafe, panel smatra da je većina faktora na koje je gore ukazano u pogledu opasnosti od bekstva, u stvari, relevantna u ovom kontekstu. Konkretno, panel smatra da bi okolnost da je optuženi upoznat sa optužbama i potencijalno dugačkom kaznom u slučaju da bude proglašen krivim mogla podstaći g. Mustafu, ukoliko bi bio privremeno pušten na slobodu, da utiče na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica. S obzirom na veze g. Mustafe sa obaveštajnim službama Kosova i njegovim

---

<sup>43</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 18.

iskustvom u tom pogledu, taj uticaj bi se mogao vršiti, između ostalog: (i) pritiskom, uključujući nasilje ili pretnje, ili pokušajem da se utiče na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica; (ii) zastrašivanjem žrtava i svedoka i/ili članova njihovih porodica, direktno ili posredstvom drugih lica i/ili (iii) dogovaranjem s drugim potencijalnim učiniocima koji se pominju u potvrđenoj optužnici, ili s bilo kojim licem umešanim u ovaj predmet, ili druge srodne predmete. To je naročito relevantno u ovoj fazi postupka, kada će, s obzirom da je određen datum početka suđenja i svedočenja prva dva svedoka tužilaštva,<sup>44</sup> predstojeće obelodanjivanje dodatnih informacija optuženom, uključujući konkretno identitet zaštićenih svedoka tužilaštva, olakšati optuženom, iskusnom obaveštajcu koji poseduje potrebna stručna znanja i mrežu saradnika, da vrši potencijalni uticaj na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica, i uopšte da ometa odvijanje postupka. Pored toga, činjenica da je obim predmeta i broj svedoka ograničen može povećati rizik od mogućeg uticanja na te žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica. Kao što je gore navedeno,<sup>45</sup> nepostojanje dokaza da je optuženi prethodno pokušao da izvrši pritisak na svedoke ili žrtve ili uopšte da ometa odvijanje postupka nije od presudnog značaja za ocenu panela predviđenu članom 41(6)(b)(ii) Zakona budući da je ovde zadatak panela da proceni rizik. Panel, dakle, smatra da od četvrtog preispitivanja pritvora nisu iskrsele nove informacije niti je došlo do promena koje pobijaju gornje zaključke.

22. Panel stoga zaključuje da postoji dovoljno realna mogućnost da bi g. Mustafa mogao ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima uticanjem na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica.

---

<sup>44</sup> KSC-BC-2020-05, F00138, pretresni panel I, *Odluka o datumu početka suđenja i povezanim pitanjima* (u daljem tekstu: odluka o početku suđenja), 18. jun 2021, javno, stav 22(f), (i).

<sup>45</sup> V. gore stav **Error! Reference source not found.**

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

23. Panel podseća da, budući da su uslovi iz člana 41(6)(b) Zakona alternativni, ukoliko je jedan od njih ispunjen nije potrebno ispitivati druge uslove da bi se produžio pritvor.<sup>46</sup>

24. Pošto je zaključio da postoji dovoljno realna mogućnost da će g. Mustafa ometati postupak pred Specijalizovanim većima, između ostalog uticanjem na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica,<sup>47</sup> panel smatra da nije potrebno da ispituje rizik iz člana 41(6)(b)(iii) Zakona.<sup>48</sup>

### 4. Zaključak

25. S obzirom na izneta razmatranja, panel smatra da postoje jasni osnovi za uverenje da i dalje postoji opasnost od ometanja odvijanja postupka pred Specijalizovanim većima iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona.

#### C. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

26. Panel podseća da se pritvor produžava isključivo ukoliko ne postoje blaže mere kojima bi se dovoljno mogli umanjiti rizici navedeni u članu 41(6)(b)(i)-(iii) Zakona.<sup>49</sup> S tim u vezi, panel ima obavezu da *proprio motu* analizira i proceni sve uslove koji bi se optuženom opravdano mogli odrediti, a ne samo one koje predlaže odbrana.<sup>50</sup>

---

<sup>46</sup> Drugostepena odluka o Tačijevom privremenom puštanju na slobodu, stav 78.

<sup>47</sup> V. gore stavovi 20-22.

<sup>48</sup> Isto tako, četvrto preispitivanje pritvora, stav 22.

<sup>49</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 24; KSC-CC-2020-09, F00006, specijalizovano veće Ustavnog suda, Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020, 22. maj 2020, javno, stav 70.

<sup>50</sup> Četvrto preispitivanje pritvora, stav 24. V. takođe KSC-BC-2020-06, IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, Javna redigovana verzija odluke o žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu, 30. april 2021, javno, stav 86.

27. Kad je reč o opasnosti od ometanja odvijanja postupka pred Specijalizovanim većima, imajući u vidu gore navedene faktore rizika,<sup>51</sup> panel smatra da ne postoje uslovi kojima bi se na odgovarajući način mogla ograničiti sposobnost g. Mustafe da dođe do informacija i sredstava koji bi mu omogućili da ometa postupak pred Specijalizovanim većima putem uticanja na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica. Isto tako, ne postoje uslovi kojima bi se na odgovarajući način mogle ograničiti ili nadzirati privatne komunikacije ili kretanje g. Mustafe, a putem kojih bi on mogao da traži ili prima informacije ili sredstva za uticanje na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica, niti bi ti uslovi mogli valjano da se sprovedu i dovoljno nadziru. Panel smatra da se komunikacije i aktivnosti g. Mustafe mogu delotvorno ograničiti i nadzirati, te na taj način smanjiti opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima, samo u okviru sistema za nadzor komunikacija koji se koristi u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.

28. Panel stoga zaključuje da ne postoje nikakvi uslovi, uključujući one koje je odbrana ranije predložila,<sup>52</sup> ili bilo koja dodatna ograničenja koja bi odredio panel, kojima bi se u dovoljnoj meri smanjila opasnost od ometanja odvijanja postupka pred Specijalizovanim većima. Prema tome, g. Mustafa mora ostati u pritvoru.

#### D. OPRAVDANOST DUŽINE PRITVORA

29. Panel napominje da se g. Mustafa nalazi u pritvoru deset meseci otkako je 24. septembra 2020. uhapšen i prebačen u pritvorski objekat Specijalizovanih veća u Hagu, Holandija. Panel ima u vidu da je g. Mustafa optužen za teške ratne zločine iz člana 14 Zakona, uključujući ubistvo i mučenje, za koje se tereti na osnovu više oblika krivične odgovornosti prema članu 16 Zakona. Panel je utvrdio da nije bilo perioda zastoja u postupku protiv optuženog pred Specijalizovanim većima zbog

---

<sup>51</sup> V. gore stavovi 20-22.

<sup>52</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 36.

koga bi se moglo zaključiti da je trajanje pritvora postalo neopravdano. Panel takođe napominje: (i) da će suđenje početi u sredu, 15. septembra 2021, shodno proceduri iz pravila 124 i 125 Pravilnika, nakon čega će tužilaštvo i zastupnik žrtava održati uvodna izlaganja, i (ii) da će iskazi prva dva svedoka tužilaštva biti saslušani u periodu od ponedeljka, 20. septembra 2021. do utorka, 28. septembra 2021.<sup>53</sup> Osim toga, panel napominje da strane u postupku nameravaju da pozovu ograničen broj svedoka.

30. Panel je stoga zaključio da g. Mustafa ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja u smislu pravila 56(2) Pravilnika.

## V. DISPOZITIV

31. Iz gore navedenih razloga, panel:

- a. **NALAŽE** produženje pritvora g. Mustafe;
- b. **NALAŽE** tužilaštvu i zastupniku žrtava, ukoliko želi, da se do **ponedeljka, 6. septembra 2021.** pismenim putem izjasne o sledećem preispitivanju pritvora, i
- c. **NALAŽE** odbrani da se, ukoliko želi, do **ponedeljka, 13. septembra 2021.** pismenim putem izjasni o sledećem preispitivanju pritvora.

/potpis na originalu/

**sudija Mapi Felt-Folja,**

---

<sup>53</sup> Odluka o početku suđenja, stav 22(f), (i).

**predsedavajući sudija**

/potpis na originalu/

**sudija Žilber Biti**

/potpis na originalu/

**sudija Roland Dekers**

Petak, 23. jul 2021.  
U Hagu, Holandija